

ارائه مدلی برای سنجش محیط اطلاعاتی شرکت

حسین فخاری *

یاسر رضائی پیتته نوئی **

تاریخ دریافت: ۱۳۹۵/۱۲/۱۱

تاریخ پذیرش: ۱۳۹۶/۰۴/۱۱

چکیده

علی‌رغم نقش مهم محیط اطلاعاتی شرکت از جهت شفافیت و پاسخگویی، تاکنون شاخص جامعی برای آن ارائه نشده است. اگرچه در مطالعات گذشته از روش‌های متعددی برای اندازه‌گیری محیط اطلاعاتی استفاده شده است، اما در این پژوهش با مدنظر قرار دادن شاخص‌های متفاوت، با استفاده از روش ریاضی، شاخصی جامع برای سنجش محیط اطلاعاتی ارائه شده است. همچنین برای تست و سنجش کارایی مدل طراحی شده از داده‌های مربوط به ۱۴۹ شرکت طی سال‌های ۱۳۸۷ الی ۱۳۹۴ به روش آمیخته استفاده شده است. بدین منظور پرسشنامه‌ای برای نظرخواهی از خبرگان درباره وزن و اهمیت معیارهای در نظر گرفته شده برای سنجش محیط اطلاعاتی شرکت، تهیه و بین آن‌ها توزیع شد و با استفاده از یکی از روش‌های مدل تصمیم‌گیری چند معیاره (آنتروپی شانون) وزن و اهمیت معیارها تعیین گردید. همچنین به منظور سنجش روابط متغیر پنهان که در این پژوهش محیط اطلاعاتی می‌باشد، با گویه‌های سنجش آن، از تحلیل عاملی تأییدی استفاده شد؛ نتایج بدست آمده نشان می‌دهد که مدل پیشنهادی شاخص مناسبی برای محیط اطلاعاتی بوده و از چولگی کمتری نسبت به تک تک معیارها برخوردار است.

واژه‌های کلیدی: محیط اطلاعاتی شرکت، شاخص جامع محیط اطلاعاتی، مدل تصمیم‌گیری چند معیاره.

*دانشیار گروه حسابداری، دانشگاه مازندران، بابلسر، ایران (نویسنده مسئول)

Email: H.fakhari@umz.ac.ir

**دانشجوی دکتری حسابداری، گروه حسابداری، دانشگاه مازندران، بابلسر، ایران.

Email: Y.rezaei@stu.umz.ac.ir

۱- مقدمه

گذر از عصر صنعت به عصر اطلاعات موجب برجسته شدن نقش اطلاعات در فرآیند تصمیم‌گیری شده است در چنین دورانی اطلاعات کالای باارزش تلقی شده که دسترسی به آن باعث ایجاد مزیت رقابتی می‌شود (بلور و کافمن^۱، ۲۰۰۵). اینکه چگونه شرکت‌ها امکان دسترسی ذینفعان به اطلاعات را فراهم می‌سازند بستگی به محیط اطلاعاتی دارد. ویک^۲ معتقد است محیط اطلاعاتی به فضای خارج از سازمان اطلاق می‌شود که سازمان همواره در پی تبیین و شفاف‌سازی و کاهش ابهام آن است (ویک، ۱۹۶۹)؛ اما سؤال اساسی که همواره برای ذینفعان مهم تلقی می‌شود این مسئله بوده است که چگونه می‌توان به شاخصی جهت اندازه‌گیری و تبیین محیط اطلاعاتی شرکت دست یافت؟ در پاسخ به این سؤال با توجه به قابل مشاهده نبودن محیط اطلاعاتی پژوهشگران معیارهای متفاوتی را برای اندازه‌گیری محیط اطلاعاتی ارائه کرده‌اند، کلارک^۳ این معیارها را در سه طبقه کلی که توسط پژوهشگران مورد استفاده قرار گرفته‌اند طبقه‌بندی کرده است: گروه اول به مطالعات تجربی اشاره دارد که از معیارهای فرصت رشد به‌عنوان شاخص اندازه‌گیری محیط اطلاعاتی یک شرکت استفاده شده است. گروه دوم از پژوهشگران معتقدند که افزایش سطح اطلاعات مرتبط با یک شرکت منجر به همگرایی در انتظارات مربوط به سودهای مورد انتظار آتی شرکت می‌گردد و گروه سوم از مطالعات از یک سری از معیارهای خرد بازار^۴ مثل دامنه قیمت پیشنهادی خرید و فروش سهام، دفعات گردش سهام و معیار احتمال معامله آگاهانه استفاده نموده‌اند که در مقایسه با دو گروه قبلی شایع‌تر می‌باشند (کلارک و شبستری، ۲۰۰۰).

علیرغم چنین طبقه‌بندی در ادبیات علوم مالی و حسابداری، بازنگری پژوهش‌ها (ریچاردسون^۵ (۲۰۰۰)؛ لوز و ورجیا^۶ (۲۰۰۰)؛ ماهد^۷ (۲۰۰۵)؛ پترسن و پلنبرگ^۸ (۲۰۰۶)؛ آتیگ و همکاران^۹

1 Bellver & Kaufmann

2 Weick

3 Clarke

4 Market Microstructure Measures

5 Richardson

6 Leuz & Verrecchia

7 Mohd

8 Petersen & Plenborg

9 Attig et al.

(۲۰۰۶)؛ باتاچاریا و همکاران^۱ (۲۰۰۹)؛ حکیم و عمری^۲ (۲۰۱۰)؛ واسان و بون^۳ (۲۰۱۰)؛ فو و همکاران^۴ (۲۰۱۲) و رابین و وو^۵ (۲۰۱۵)) نشان می‌دهد که در اکثر مطالعات در زمینه محیط اطلاعاتی و عدم تقارن از دامنه اختلاف قیمت پیشنهادی خرید و فروش سهام برای سنجش عدم تقارن و ارزیابی محیط اطلاعاتی شرکت‌ها استفاده شده است که دلیل این امر شاید به خاطر راحتی محاسبه، در دسترس بودن داده‌ها و پیروی از پژوهش‌های قبلی باشد.

بر همین اساس هدف پژوهش حاضر ارائه مدلی جدید برای سنجش محیط اطلاعاتی شرکت‌ها با استفاده از مدل‌های تصمیم‌گیری چند معیاره^۶ می‌باشد که برای اولین بار مطرح می‌شود. انتظار می‌رود با به‌کارگیری این شاخص در هر لحظه بتوان با در نظر گرفتن همه عامل‌های تأثیرگذار بر محیط اطلاعاتی شرکت، به راحتی شاخص محیط اطلاعاتی شرکتی خاص را محاسبه نمود و به این نکته پی برد که آیا شرکت دارای محیط اطلاعاتی قوی و باکیفیت یا محیط اطلاعاتی ضعیفی است؟ یا حتی می‌توان با محاسبه شاخص محیط اطلاعاتی^۷ چند شرکت آن‌ها را از نظر شفافیت اطلاعاتی و داشتن محیط اطلاعاتی خوب با همدیگر مقایسه کرد و برای سرمایه‌گذاری در این شرکت‌ها تصمیم‌گیری بهینه را انجام داد. یافته‌های پژوهش حاضر می‌تواند برای سرمایه‌گذاران و تحلیلگران برای اخذ تصمیمات اقتصادی از جهت انتخاب پرتفوی بهینه و تحلیل و شناخت بهتر شرکت‌ها مفید واقع شود. در ادامه مقاله پس از بیان مبانی نظری، پیشینه پژوهش به بحث گرفته شده و سپس روش پژوهش و یافته‌ها ارائه خواهد شد.

۲- مبانی نظری و مروری بر ادبیات موجود

هدف از ایجاد دستگاه‌های اطلاعاتی حسابداری ارائه محیطی است که هم اطلاعات را در دسترس قرار داده و هم ریسک خطای اطلاعات را از بین ببرد. بر اساس نظریه نوین شرکت‌ها، وجود تضاد منافع میان مدیران و مالکان ناشی از جدایی مالکیت و مدیریت منجر به بروز مسائل نمایندگی می‌گردد که می‌تواند به ایجاد محیط اطلاعاتی ضعیف برای شرکت‌ها منتهی شود (واتز و زیمرمن، ۱۹۸۶). بدون شک با افزایش تضاد منافع میزان عدم تقارن اطلاعاتی بیشتر و محیط اطلاعاتی نامناسب و ضعیف‌تر خواهد شد. محیط اطلاعاتی نامناسب و ضعیف و اطلاعات نامتقارن

1 Bhattacharya et al.

2 Hakim & Omri

3 Wasan & Boone

4 Fu et al.

5 Robin & Wu

6 MADM

7 IE-Index

می‌تواند باعث عدم تمایل سرمایه‌گذاران به مشارکت در بازار سرمایه شود و از تخصیص بهینه منابع جلوگیری کند و در نتیجه هزینه سرمایه شرکت‌ها را افزایش دهد؛ بنابراین درک اینکه محیط اطلاعاتی تا چه اندازه از عدم تقارن برخوردار است؟ و محیط اطلاعاتی شرکت در چه سطحی است؟ دارای اهمیت است. در واقع عدم تقارن یک ویژگی از محیط اطلاعاتی است، که می‌توان با آگاهی از آن، سنجشی از محیط اطلاعاتی واحد تجاری به دست آورد. البته معیارهای متفاوتی از عدم تقارن اطلاعاتی در سنجش محیط اطلاعاتی شرکت وجود دارد که می‌توان با ترکیب این معیارها به شاخص جامعی برای سنجش محیط اطلاعاتی واحد تجاری رسید. این معیارها در ادامه معرفی می‌شوند:

الف) معیارهای مبتنی بر فرصت‌های رشد: مطالعات صورت گرفته بیانگر آن است که مسئله عدم تقارن اطلاعاتی و محیط اطلاعاتی ضعیف در شرکت‌های با فرصت رشد بیشتر، شدیدتر خواهد بود (کای و همکاران^۱، ۲۰۱۵). بر مبنای این استدلال برخی مطالعات از معیارهای فرصت رشد شرکت به‌عنوان شاخصی برای سنجش محیط اطلاعاتی استفاده کرده‌اند. برای مثال مک لفلین و همکاران^۲ (۱۹۹۸) و فرانک و گوپال^۳ (۲۰۰۳) از نسبت ارزش بازار به ارزش دفتری سرمایه، کلارکسن و همکاران^۴ (۲۰۰۸) و کورمیر و همکاران^۵ (۲۰۰۹) از شاخص کیوتوبین که هر دو از معیارهای فرصت رشد می‌باشند برای اندازه‌گیری عدم تقارن اطلاعاتی و محیط اطلاعاتی شرکت استفاده نموده‌اند.

ب) معیارهای مبتنی بر پیش‌بینی سود تحلیلگران: معیارهای مبتنی بر پیش‌بینی سود تحلیلگران شامل دقت (اشتباه) پیش‌بینی سود هر سهم تحلیلگران و پراکندگی پیش‌بینی‌های سود تحلیلگران می‌باشد (چنگ و همکاران، ۲۰۱۴؛ کریشناسوامی و سوبرامانیام، ۱۹۹۸ و لی و ژائو، ۲۰۰۸)

ج) معیارهای خرد بازار: مهم‌ترین معیار این گروه دامنه قیمت پیشنهادی خرید و فروش سهام می‌باشد که یک معیار اندازه‌گیری نقدینگی اوراق بهادار و عدم تقارن شرکت است و نخستین بار توسط دمستز (۱۹۶۸) مطرح شد. دفعات گردش سهام یکی دیگر از معیارهای مهم نقدینگی در بازار است که در این گروه قرار دارد که بیانگر تمایل و آمادگی سرمایه‌گذاران برای خرید و فروش سهام یک شرکت است. معیار احتمال معامله آگاهانه یکی دیگر از معیارهای اندازه‌گیری عدم

1 Cai et al.

2 Mc Laughlin et al.

3 Frank & Goyal

4 Clarkson et al.

5 Cormier et al.

تقارن و محیط اطلاعاتی می‌باشد که در سال‌های اخیر در ادبیات مالی مطرح شده است. این انتظار وجود دارد که سایر عوامل مرتبط با محیط اطلاعاتی شرکت نیز با سطح عدم تقارن اطلاعاتی در ارتباط باشند که می‌توان از آن جمله به عواملی نظیر اندازه شرکت، میزان مخارج تحقیق و توسعه شرکت، تعداد تحلیلگران پیگیر شرکت و تعداد سهامداران اشاره کرد (کاشانی پور و مؤمنی، ۱۳۹۰).

بازنگری ادبیات مذکور نشان می‌دهد که نیاز به شاخصی جهت اندازه‌گیری محیط اطلاعاتی شرکت برای درک بهتر از وضعیت عدم تقارن اطلاعاتی شرکت‌ها ضروری است (کلارک و شبستری (۲۰۰۰)؛ کای و همکاران (۲۰۱۵)؛ کاشانی پور و مؤمنی (۱۳۹۰)؛ چنگ و همکاران^۱ (۲۰۱۴)؛ باباجانی و همکاران (۱۳۹۳) و رابین و وو (۲۰۱۵)). بر این اساس در ادامه به‌مرور پیشینه پژوهش جهت تدوین مدل ارزیابی محیط اطلاعاتی شرکت می‌پردازیم.

۲-۱- پیشینه خارجی

شروف و همکاران^۲ (۲۰۱۷) در پژوهشی با عنوان چه موقع محیط اطلاعاتی شرکت‌های مشابه مهم می‌باشد، از تعداد تحلیلگران پیگیر و دامنه قیمت پیشنهادی خریدوفروش سهام برای سنجش محیط اطلاعاتی شرکت استفاده نمودند. لی و زایاتز^۳ (۲۰۱۷) رابطه بین محیط اطلاعاتی و مدیریت سود را بررسی نمودند. در این پژوهش محیط اطلاعاتی به دو طبقه تقسیم شد. طبقه اول معیارهای محیط معاملاتی که شامل احتمال معامله آگاهانه، عدم نقد شوندگی آمیهد، احتمال بازده صفر و درصد قیمت پیشنهادی خریدوفروش سهام می‌باشد و طبقه دوم متغیرهای تحلیلگر که شامل خطای پیش‌بینی سود و پراکندگی پیش‌بینی سود تحلیلگران بود. کای و همکاران (۲۰۱۵) اثر عدم تقارن اطلاعات را بر سه سازوکار حاکمیت شرکتی یعنی شدت نظارت هیئت‌مدیره، انضباط بازار و همگرایی انگیزه مدیرعامل بررسی نموده‌اند. در این مطالعه شاخص عدم تقارن اطلاعات به‌صورت رتبه‌ای و با استفاده از معیارهای اندازه بنگاه، کیوتوبین، تعداد تحلیلگران شرکت، خطای پیش‌بینی تحلیلگران، مخارج تحقیق و توسعه و تعداد سهامداران در نظر گرفته شده است. رابین و وو (۲۰۱۵) نقش رشد شرکت بر قیمت‌گذاری اقلام تعهدی را بررسی نمودند. موضوع اصلی پژوهش این بود که آیا در شرایط وجود فرصت‌های رشد و عدم تقارن اطلاعاتی در شرکت‌های رشدی، مدیران می‌توانند از اقلام تعهدی اختیاری به‌عنوان کانال‌های اطلاعاتی برای مخابره اطلاعات محرمانه استفاده نمایند. آن‌ها در پژوهش خود بیان

1 Cheng et al.

2 Shroff et al.

3 Li & Zaiats

نمودند که محیط اطلاعاتی شرکت شامل اطلاعات عمومی و محرمانه‌ای است که از طریق افشای اجباری یا داوطلبانه شرکت در اختیار بازار سرمایه قرار می‌گیرد و از طریق متغیرهای عدم تقارن اطلاعاتی، اندازه شرکت، افشا حجم معاملات و واسطه اطلاعاتی سنجش می‌شود. چنگ و همکاران (۲۰۱۴) در پژوهش خود با عنوان آیا هموارسازی سود مزیت اطلاعاتی سود را بهبود می‌دهد، بیان کردند محیط اطلاعاتی دربردارنده عناصری همچون اندازه شرکت، تعدادی تحلیلگر علاقه‌مند، خطای پیش‌بینی و پراکندگی‌های پیش‌بینی تحلیلگران، کیفیت افشای اطلاعات توسط شرکت و سودهای پیش‌بینی شده توسط مدیریت شرکت است که می‌توان در بررسی تأثیر این محیط بر ضریب واکنش سودهای آتی از آن‌ها بهره برد. فو و همکاران (۲۰۱۲) به بررسی تأثیر دفعات گزارشگری مالی بر عدم تقارن اطلاعاتی و هزینه سرمایه شرکت‌ها پرداختند. در این پژوهش از دامنه قیمت پیشنهادی خریدوفروش سهام و معیار عدم نقد شوندگی سهام به‌عنوان دو مقیاس اندازه‌گیری عدم تقارن اطلاعاتی استفاده شد. آرمسترانگ و همکاران (۲۰۱۱) به بررسی تأثیر عدم تقارن اطلاعاتی بر هزینه سرمایه پرداختند. در این پژوهش برای محاسبه عدم تقارن اطلاعاتی از پنج متغیر مختلف که دوتای آن‌ها بازار محور، دوتا حسابداری محور و مورد پنجم تحلیلگران پیگیر بودند، استفاده شد. حکیم و عمری (۲۰۱۰) ارتباط میان برخی معیارهای کیفیت حسابرسی شامل: اندازه موسسه حسابرسی، تخصص صنعت حسابرس و دوره تصدی موسسه حسابرسی را با عدم تقارن اطلاعاتی بررسی نمودند. در این پژوهش، از دامنه قیمت پیشنهادی خریدوفروش سهام به‌عنوان معیار سنجش عدم تقارن اطلاعاتی استفاده شد. واسان و بون (۲۰۱۰) در مطالعه خود، ارتباط میان اقلام تعهدی و عدم تقارن اطلاعاتی شرکت‌ها را بررسی نمودند در این پژوهش، از اختلاف دامنه قیمت پیشنهادی خریدوفروش سهام به‌عنوان معیار سنجش عدم تقارن اطلاعاتی استفاده شد. باتاچاریا و همکاران (۲۰۰۹) در پژوهش خود به بررسی ارتباط میان کیفیت سود و عدم تقارن اطلاعاتی شرکت‌ها پرداختند. آن‌ها در این پژوهش از دامنه قیمت پیشنهادی خریدوفروش سهام به‌عنوان معیار سنجش عدم تقارن اطلاعاتی استفاده نمودند. چنگ و همکاران (۲۰۰۸) در مطالعه خود با عنوان "آیا کیفیت افشا بر عدم تقارن اطلاعاتی تأثیر دارد؟" از دامنه قیمت پیشنهادی خریدوفروش سهام به‌عنوان معیار سنجش عدم تقارن اطلاعاتی استفاده نمودند. لی و ژائو (۲۰۰۸) در پژوهشی تحت عنوان "عدم تقارن اطلاعاتی و سیاست تقسیم سود شرکت‌ها" از معیارهای دقت و پراکندگی پیش‌بینی‌های سود تحلیل‌گران برای سنجش عدم تقارن اطلاعاتی استفاده نمودند. براون و هیلجست (۲۰۰۷) در پژوهشی تحت عنوان "چگونه کیفیت افشا سطح عدم تقارن اطلاعاتی را تحت تأثیر قرار می‌دهد؟" از معیار احتمال معامله آگاهانه برای اندازه‌گیری عدم تقارن اطلاعاتی استفاده نمودند. پترسن و پلنبرگ

(۲۰۰۶) تأثیر افشای داوطلبانه بر عدم تقارن اطلاعاتی را مورد مطالعه قرار دادند. در این پژوهش از اختلاف قیمت پیشنهادی خریدوفروش سهام و نسبت گردش، برای سنجش عدم تقارن اطلاعاتی استفاده شد. لوز و ورچیا (۲۰۰۰) در پژوهشی تحت عنوان پیامدهای اقتصادی افزایش افشا، از شاخص‌های دامنه قیمت پیشنهادی خریدوفروش سهام و دفعات گردش سهام، برای سنجش عدم تقارن اطلاعاتی استفاده نمودند. ریچاردسون (۲۰۰۰) در پژوهشی تحت عنوان عدم تقارن اطلاعاتی و مدیریت سود، برای سنجش عدم تقارن اطلاعاتی از دو معیار دامنه قیمت پیشنهادی خریدوفروش و پراکندگی پیش‌بینی سود تحلیل گران استفاده کرد.

۲-۲- پیشینه داخلی

در ایران نیز پژوهش‌های زیادی در مورد عدم تقارن اطلاعاتی که ویژگی از محیط اطلاعاتی واحد تجاری است صورت گرفته است که در ادامه به آن پرداخته می‌شود. ایمانی‌برندق و عبدی (۱۳۹۵) تأثیر هموارسازی سود بر ضریب واکنش سودهای آتی با اثر تعدیل گر محیط‌های مختلف اطلاعاتی را در شرکت‌های بورسی مورد آزمون قرار دادند. در این پژوهش با استفاده از متغیر اندازه شرکت، کیفیت افشاء و تعداد و دقت سود پیش‌بینی شده مدیریت، اقدام به اندازه‌گیری متغیر محیط اطلاعاتی شده است. ستایش و همکاران (۱۳۹۴) در مطالعه‌ای به بررسی اثر هم‌زمان اندازه شرکت و محیط اطلاعاتی بر ارتباط ارزشی سود ویژه و جریان نقد عملیاتی پرداختند. در این پژوهش از دامنه اختلاف قیمت پیشنهادی خریدوفروش سهام برای سنجش محیط اطلاعاتی استفاده شد. اخگر و ده ده جانی (۱۳۹۴) در پژوهشی به بررسی رابطه بین تجدید ارائه صورت‌های مالی و عدم تقارن اطلاعاتی پرداختند. در این پژوهش نیز از اختلاف قیمت پیشنهادی خریدوفروش سهام برای سنجش عدم تقارن اطلاعاتی استفاده شده است. علی‌احمدی و فدایی (۱۳۹۴) در پژوهشی به ارزیابی نقش محیط اطلاعاتی و رشد شرکت در قیمت‌گذاری اقلام تعهدی پرداختند. در این پژوهش با استفاده از دو متغیر اندازه شرکت و نسبت حجم معاملات سالانه، اقدام به اندازه‌گیری متغیر محیط اطلاعاتی شده است. باباجانی و همکاران (۱۳۹۳) نیز به بررسی رابطه بین عدم تقارن اطلاعاتی و مدیریت سود پرداختند. سطح عدم تقارن اطلاعاتی شرکت‌ها در این پژوهش با استفاده از پنج سنجح حجم معاملات، نوسان قیمت سهام، نسبت قیمت به سود، تعداد روزهای معاملاتی و عمر شرکت برای سنجش عدم تقارن اطلاعاتی استفاده شد. رسائیان و همکاران (۱۳۹۳) در پژوهشی به بررسی میزان حساسیت جریان‌های نقدی وجوه نقد در شرایط وجود عدم تقارن اطلاعاتی پرداختند. آن‌ها در این پژوهش از دامنه اختلاف قیمت پیشنهادی خریدوفروش سهام برای سنجش عدم تقارن اطلاعاتی استفاده کردند. احمدپور و همکاران

(۱۳۹۲) در پژوهشی به بررسی رابطه میان عدم تقارن اطلاعاتی و مدیریت واقعی سود پرداختند. در این پژوهش از دامنه اختلاف قیمت پیشنهادی خرید و فروش سهام برای سنجش عدم تقارن اطلاعاتی استفاده شد. رحیمیان و همکاران (۱۳۹۱) به بررسی ارتباط بین کیفیت سود و عدم تقارن اطلاعاتی در بورس تهران پرداختند. در این پژوهش برای سنجش عدم تقارن اطلاعاتی از دو معیار درصد شکاف قیمتی مؤثر و درصد اثر قیمت استفاده شده است. نظری و همکاران (۱۳۹۱) در پژوهشی به تحلیل رابطه بین سیاست تقسیم سود و کیفیت محیط اطلاعاتی شرکت‌ها پرداختند. برای انجام این پژوهش، از میان معیارهای موجود، از دامنه تفاوت قیمت پیشنهادی خرید و فروش سهام به دلیل در دسترس بودن اطلاعات مورد نیاز به عنوان تعریف عملیاتی از محیط اطلاعاتی، استفاده گردید. کاشانی پور و مؤمنی (۱۳۹۰) در مطالعه‌ای تحت عنوان مروری بر عوامل مؤثر بر عدم تقارن اطلاعاتی و معیارهای سنجش آن، عوامل مؤثر بر عدم تقارن اطلاعاتی را کیفیت افشاء، اندازه شرکت، میزان مخارج تحقیق و توسعه، فرصت‌های رشد، تعداد تحلیل‌گران پی‌گیر شرکت و تعداد سهامداران شرکت معرفی کردند.

بازنگری پژوهش‌های داخلی و خارجی نشان می‌دهد که معیارهای متعددی در این مطالعات به‌عنوان شاخص‌های سنجش محیط اطلاعاتی بکار گرفته شده است. با توجه به مطالب فوق بدیهی است که در هر کشوری با توجه به محیط‌های اجتماعی و اقتصادی آن کشور مقدار شدت و ضعف این عوامل باهم متفاوت می‌باشد؛ بنابراین بررسی اینکه آیا می‌توانیم شاخصی جامع از محیط اطلاعاتی شرکت‌های ایرانی داشته باشیم موضوعی بحث‌برانگیز می‌باشد و این پژوهش درصدد آن هست که با ترکیب این عوامل بتواند با توجه به شرایط ایران یک شاخص جامعی را برای اندازه‌گیری محیط اطلاعاتی ارائه دهد. ارائه این شاخص می‌تواند به سرمایه‌گذاران و سایرین کمک کرده تا برای سرمایه‌گذاری، رسیدگی، برنامه‌ریزی و ... درک بهتری را از شرکت داشته و میزان اتکاء خود از اطلاعات شرکت را تعیین کنند.

۳- روش پژوهش، جامعه و نمونه آماری

روش پژوهش حاضر از نظر هدف کاربردی و از نظر شیوه جمع‌آوری داده‌ها توصیفی است. از نظر نوع داده‌ها پژوهشی کیفی و کمی است و از نظر شیوه تحلیل داده‌ها پژوهشی با روش آمیخته است که در بخشی از پژوهش از روش کیفی و در بخش دیگر از روش کمی استفاده شده است. با توجه به نو بودن موضوع پژوهش، این پژوهش درصدد بررسی موارد زیر می‌باشد:

۱. بررسی و تبیین معیارهای مؤثر بر سنجش محیط اطلاعاتی شرکت‌ها
۲. تبیین شاخص جامع پیشنهادی برای سنجش محیط اطلاعاتی شرکت

لذا در این پژوهش سعی بر آن است که برای سؤالات زیر پاسخ مناسب ارائه شود:

۱. معیارهای محاسبه کیفیت محیط اطلاعاتی شرکت‌ها شامل چه مواردی می‌باشند؟
۲. مدل پیشنهادی جدید برای محاسبه شاخص جامع محیط اطلاعاتی به چه صورت تبیین می‌شود؟

جامعه آماری پژوهش حاضر شامل کلیه شرکت‌های سهامی عام پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران بوده و قلمرو زمانی پژوهش ۸ ساله طی دوره زمانی ۱۳۸۷ الی ۱۳۹۴ می‌باشد و نمونه‌های آماری بر اساس شرایط زیر انتخاب شده‌اند:

۱. تا پایان اسفندماه سال ۱۳۸۷ در بورس اوراق بهادار تهران پذیرفته‌شده باشند.
۲. به منظور افزایش قابلیت مقایسه، سال مالی آن‌ها منتهی به پایان اسفندماه باشد و طی دوره‌های موردنظر تغییر فعالیت و یا تغییر سال مالی نداده باشند.
۳. اطلاعات موردنیاز جهت محاسبه متغیرهای پژوهش در طول دوره‌های زمانی مورد مطالعه در دسترس باشد.
۴. جزء شرکت‌های سرمایه‌گذاری و واسطه‌گری‌های مالی نباشند.
۵. طول وقفه انجام معاملات در این شرکت‌ها طی دوره زمانی مذکور بیشتر از یک سال نباشد.

نمونه نهایی پژوهش پس از اعمال شرایط بالا شامل ۱۴۹ شرکت شد. برای اندازه‌گیری محیط اطلاعاتی در بازار معیارهای متعددی مطرح شده است. در مورد اینکه چگونه می‌توانیم شاخصی جامع را برای سنجش محیط اطلاعاتی ارائه دهیم روش کار به صورت زیر بوده است:

- مطالعه ادبیات و پیشینه پژوهش‌های انجام‌شده داخلی و خارجی موضوع مورد پژوهش و شناسایی معیارهای اندازه‌گیری محیط اطلاعاتی شرکت که در پژوهش‌های پیشین مورد استفاده قرار گرفته‌اند و انتخاب این معیارها با توجه به محیط اطلاعاتی شرکت‌های ایرانی.
- تهیه پرسشنامه برای نظرخواهی از خبرگان درباره وزن و اهمیت معیارهای در نظر گرفته‌شده برای سنجش محیط اطلاعاتی شرکت به کمک یکی از روش‌های مدل تصمیم‌گیری چند شاخصه و توزیع آن بین خبرگان.
- جمع‌آوری پرسشنامه توزیع‌شده بین خبرگان و تعیین وزن هر یک از معیارهای مؤثر بر محیط اطلاعاتی شرکت به روش آنروپی شانون.

- جمع‌آوری داده‌های موردنیاز برای اندازه‌گیری هر یک از معیارهای مؤثر بر محیط اطلاعاتی شرکت از طریق پایگاه‌های داده و اندازه‌گیری معیارهای مؤثر بر محیط اطلاعاتی و استاندارد کردن آن‌ها.
- تبیین مدل اندازه‌گیری شاخص جامع محیط اطلاعاتی شرکت‌ها با استفاده از معیارهای تأثیرگذار بر آن و وزن آن‌ها به صورت ترکیبی.

برای پاسخ به سؤال اول پژوهش که معیارهای محاسبه کیفیت محیط اطلاعاتی شرکت‌ها شامل چه مواردی می‌باشند؟ با مطالعه ادبیات پژوهش و شرایط بومی کشور داده‌های این پژوهش برای تبیین کیفیت محیط اطلاعاتی شرکت‌ها دربرگیرنده ده عامل: اندازه شرکت، مالکیت نهادی، فرصت رشد، عمر شرکت، دامنه قیمت خرید و فروش سهام، تعداد سهامداران شرکت، خطای پیش‌بینی سود مدیران، دفعات گردش سهام، نوسان پذیری بازده سهام و عدم نقد شوندگی سهام شرکت می‌باشند که در اکثر پژوهش‌های گذشته داخلی و خارجی از این عوامل برای محاسبه محیط اطلاعاتی شرکت‌ها استفاده می‌شد. داده‌های مالی موردنیاز مدل پژوهش از نرم‌افزار ره آورد نوین و سایت رسمی سازمان بورس استخراج شده است. برای وزن دادن به عامل‌های ذکر شده در محاسبه شاخص محیط اطلاعاتی از نظرات خبرگان استفاده شد. بدین ترتیب که پرسشنامه‌ای الکترونیکی حاوی ۱۰ سؤال که هر سؤال شامل یک معیار مورد استفاده در مدل بود به ۳۰ نفر خبره حرفه‌ای و دانشگاهی شامل اعضای هیئت علمی، مدیران و تحلیل‌گران شرکت‌های سرمایه‌گذاری و کارگزاری‌ها که در دسترس بودند، ارسال و در رابطه با وزن عوامل ده‌گانه مؤثر در سنجش محیط اطلاعاتی از آن‌ها نظرخواهی شد. سپس کلیه پرسشنامه‌های ارسالی به خبرگان جمع‌آوری گردید و با استفاده از تکنیک آنتروپی شانون که در قسمت بعد توضیح داده می‌شود وزن عوامل مشخص شدند. لازم به ذکر است ضریب آلفای کرونباخ پرسشنامه فوق برابر با ۰,۷۱۱ بود که نشان‌دهنده پایایی و اعتبار خوب آن می‌باشد.

مراحل اجرای تکنیک آنتروپی: برای سنجش وزن و سهم هر یک از عوامل ده‌گانه فوق، گام‌های اساسی به شرح زیر لازم است (ماکوئی، ۱۳۸۷):

گام اول: ماتریس تصمیم‌گیری شاخص‌ها تعیین می‌شود.

گام دوم: داده‌های به‌دست‌آمده از ماتریس تصمیم‌گیری برای تحلیل و بررسی نرمال می‌شوند.

گام سوم: تعیین مقدار E_j در آنتروپی مشخصه Z_j مام می‌باشد.

گام چهارم: با کمک E_j ، مقدار d_i را برای هر مشخصه محاسبه می‌شود.

گام پنجم: وزن ابعاد، معیارها و متغیرها w_j به‌عنوان مشخصه Z_j مام به‌دست‌آمده می‌آید.

که با توجه به گام‌های بالا، آمار جمعیت‌شناسی خبرگان و وزن‌های تعیین‌شده به شرح زیر است:

جدول (۱). جمعیت‌شناختی پژوهش

متغیر	متغیر فرعی	تعداد	درصد
جنسیت	مرد	۲۵	٪۸۳
	زن	۵	٪۱۷
سن	بین ۳۰ تا ۴۰ سال	۷	٪۲۳
	بین ۴۰ تا ۵۰ سال	۱۵	٪۵۰
	بیشتر از ۵۰ سال	۸	٪۲۷
میزان تحصیلات	دانشجوی دکتری	۳	٪۱۰
	دکتری تخصصی	۲۷	٪۹۰

جدول (۲). درجه اهمیت بر اساس آنتروپی برای مؤلفه‌های محیط اطلاعاتی

عوامل مؤثر	خرید و فروش سهام	دانه قیمت پیشنهادی	دفعات گردش سهام	عدم نقد شوندگی	آینود	تغییر نقد شوندگی	اندازه	رشد	فرصت‌های	نویان پذیری بازده	خطای پیش‌بینی سود	مالکیت	تعداد سهامداران	عبارت شرکت
Ej	۰,۹۵۱	۰,۹۵۳	۰,۹۶۰	۰,۹۵۳	۰,۹۶۰	۰,۹۵۳	۰,۹۶۶	۰,۹۶۶	۰,۹۶۶	۰,۹۶۶	۰,۹۶۰	۰,۹۷۴	۰,۹۵۵	
dj=1-Ej	۰,۰۴۹	۰,۰۴۷	۰,۰۴۰	۰,۰۴۷	۰,۰۴۰	۰,۰۴۷	۰,۰۳۴	۰,۰۳۴	۰,۰۳۴	۰,۰۳۴	۰,۰۴۰	۰,۰۲۶	۰,۰۴۵	
Wj (وزن)	۰,۱۱۷	۰,۱۱۳	۰,۰۹۶	۰,۱۱۳	۰,۰۹۶	۰,۱۱۲	۰,۱۲۹	۰,۱۲۹	۰,۱۲۹	۰,۱۲۹	۰,۰۸۵	۰,۰۶۳	۰,۱۰۷	

پس از تعیین وزن عوامل مؤثر بر سنجش محیط اطلاعاتی شرکت، پاسخ سؤال دوم پژوهش که ارائه مدل جامع برای سنجش محیط اطلاعاتی شرکت می‌باشد در بخش بعدی آورده شده است.

۴- مدل پیشنهادی جهت سنجش محیط اطلاعاتی

در این پژوهش از شاخص ترکیبی موزون برای سنجش محیط اطلاعاتی استفاده شده است. برای ارائه مدل پیشنهادی در این پژوهش ابتدا لازم است سه فرض اولیه در نظر گرفته شود. نخست اینکه برای محاسبه محیط اطلاعاتی اصل جمع‌پذیری را پذیرفته، یعنی محیط اطلاعاتی برابر است با مجموع عوامل تأثیرگذار بر آن. به عبارتی عوامل با یک قاعده‌ای با همدیگر جمع شده و محیط اطلاعاتی را تعیین می‌کنند. مضافاً اینکه نحوه تأثیرگذاری هر یک از این عوامل بر محیط اطلاعاتی

به تناسب ضریب یا وزنشان که در قسمت قبل محاسبه شد، می‌باشد (خاصیت تناسب). ثالثاً اینکه می‌پذیریم میزان تأثیرگذاری هر عامل بر محیط اطلاعاتی به صورت نرمال شده است این عمل به این دلیل انجام می‌شود که یک کف و سقف معنادار یا یک حداقل و حداکثر برای محاسبه محیط اطلاعاتی تعیین شود. با توجه به توضیحات فوق و مفروضات مطروحه مدل پیشنهادی زیر برای محاسبه محیط اطلاعاتی ارائه شده است.

$$IEI_{it} = \sum_{s \in S} W_{sit} \frac{P_{sit}}{\max_{1 \leq i \leq N} \{P_{sit}\}} + \sum_{k \in K} W_{kit} \frac{\max_{1 \leq i \leq N} \{P_{kit}\} - P_{kit}}{\max_{1 \leq i \leq N} \left\{ \max_{1 \leq i \leq N} \{P_{kit}\} - P_{kit} \right\}} \quad (1) \quad \text{مدل}$$

که در این مدل:

IEI_{it} شاخص محیط اطلاعاتی شرکت i در سال t می‌باشد.

N تعداد شرکت‌ها

S مجموعه اندیس عواملی است که با محیط اطلاعاتی رابطه مستقیم دارند

K مجموعه اندیس عواملی است که با محیط اطلاعاتی رابطه معکوس دارند

W_{jit} وزن عامل j ام شرکت i در سال t

P_{jit} مقدار عامل j ام شرکت i در سال t

واضح است که اگر M تعداد کل عوامل مؤثر بر محیط اطلاعاتی باشد آنگاه

$M = |S| + |K|$ که در آن $|S|$ نمایشگر تعداد عناصر مجموعه S و $|K|$ نمایشگر تعداد

عناصر مجموعه K می‌باشد.

قضیه (۱): اگر برای دو شرکت با اندیس a و b داشته باشیم:

$$P_{sat} \leq P_{sbt} \quad \forall s \in S$$

و

$$P_{kat} \leq P_{kbt} \quad \forall k \in K$$

$$IEI_{at} \leq IEI_{bt}$$

آنگاه،

قضیه (۲): همچنین برای شرکت با اندیس a داریم:

$$0 \leq IEI_{at} \leq 1$$

برهان: برای اثبات قضیه (۱) بدیهی است که اگر $P_{sat} \leq P_{sbt}$

آنگاه،

$$\frac{P_{sat}}{\max_{1 \leq i \leq N} \{P_{sit}\}} \leq \frac{P_{sbt}}{\max_{1 \leq i \leq N} \{P_{sit}\}}$$

از طرفی اگر $P_{kat} \leq P_{kbt}$

آنگاه

$$\max_{1 \leq i \leq N} \{P_{kit}\} - P_{kat} \leq \max_{1 \leq i \leq N} \{P_{kit}\} - P_{kbt}$$

بنابراین؛

$$\frac{\max_{1 \leq i \leq N} \{P_{kit}\} - P_{kat}}{\max_{1 \leq i \leq N} \left\{ \max_{1 \leq i \leq N} \{P_{kit}\} - P_{kit} \right\}} \leq \frac{\max_{1 \leq i \leq N} \{P_{kit}\} - P_{kbt}}{\max_{1 \leq i \leq N} \left\{ \max_{1 \leq i \leq N} \{P_{kit}\} - P_{kit} \right\}}$$

و از آنجا که $W_{jat} \geq 0$ پس:

$$IEI_{at} \leq IEI_{bt}$$

برای اثبات قضیه (۲) بدیهی است که $IEI_{at} \geq 0$ برای اثبات نامساوی دیگر

داریم:

$$P_{sat} \leq \max_{1 \leq i \leq N} \{P_{sit}\} \quad \forall s \in S$$

و بنابراین،

$$\frac{P_{sat}}{\max_{1 \leq i \leq N} \{P_{sit}\}} \leq 1$$

از طرفی

$$\max_{1 \leq i \leq N} \{P_{kit}\} - P_{kat} \leq \max_{1 \leq i \leq N} \left\{ \max_{1 \leq i \leq N} \{P_{kit}\} - P_{kit} \right\}$$

پس،

$$\frac{\max_{1 \leq i \leq N} \{P_{kit}\} - P_{kat}}{\max_{1 \leq i \leq N} \left\{ \max_{1 \leq i \leq N} \{P_{kit}\} - P_{kit} \right\}} \leq 1$$

و بنابراین،

$$\begin{aligned} IEI_{at} &= \sum_{s \in S} W_{sat} \frac{P_{sat}}{\max_{1 \leq i \leq N} \{P_{sit}\}} + \sum_{k \in K} W_{kat} \frac{\max_{1 \leq i \leq N} \{P_{kit}\} - P_{kat}}{\max_{1 \leq i \leq N} \left\{ \max_{1 \leq i \leq N} \{P_{kit}\} - P_{kit} \right\}} \\ &\leq \sum_{s \in S} W_{sat} + \sum_{k \in K} W_{kat} \end{aligned}$$

و از آنجا که $\{1, 2, 3, \dots, M\} = S \cup K$ و همین طور $\sum_{1 \leq j \leq M} W_{jat} = 1$ داریم:

$$\sum_{s \in S} W_{sat} + \sum_{k \in K} W_{kat} = 1$$

$$IEI_{at} \leq 1$$

بنابراین،

ملاحظات: قضیه (۱) نشان‌دهنده آن است که محیط اطلاعاتی خاصیت یکنوایی دارد، یعنی برای هر شرکت با عوامل ترتیبی محیط اطلاعاتی بر اساس ترتیب عوامل مرتب می‌شود. این خاصیت مقایسه پذیری دو شرکت بر اساس عوامل محیط

اطلاعاتی را توجیه می‌کند. همین‌طور قضیه (۲) نشان می‌دهد که محیط اطلاعاتی حاصل از مدل پیشنهادی پژوهش کراندار است و بنابراین برای ارزیابی یک جامعه شامل شرکت‌ها، قابل اتکاء می‌باشد.

۴-۱- عوامل اثرگذار بر محیط اطلاعاتی

(الف) دامنه قیمت پیشنهادی خریدوفروش سهام: عدم تقارن اطلاعاتی، ریسک انتخاب مغایر تأمین‌کنندگان نقدینگی (بازار سازها) را افزایش می‌دهد. به عبارت دیگر سطوح بالاتر عدم تقارن اطلاعاتی با دامنه قیمت پیشنهادی بالاتر همراه خواهد بود (باتاچاریا و همکاران، ۲۰۰۹). از این‌رو دامنه قیمت پیشنهادی خریدوفروش سهام به‌طور گسترده در پژوهش‌های پیشین به‌عنوان معیار معکوس محیط اطلاعاتی بکار رفته است. (عامل اول)

$$SPREAD_{it} = \frac{1}{D_{it}} \sum_1^{D_{it}} \frac{(ASK_i - BID_i)}{(ASK_i + BID_i)/2} \quad \text{مدل (۲)}$$

که در این رابطه:

$SPREAD_{it}$ ، دامنه قیمت پیشنهادی خریدوفروش سهام شرکت i در سال t ؛

ASK_i ، آخرین قیمت پیشنهادی فروش روزانه سهام شرکت i ؛

BID_i ، آخرین قیمت پیشنهادی خرید روزانه سهام شرکت i و

D_{it} ، تعداد روزهایی از سال t است که در آن آخرین قیمت پیشنهادی خرید و آخرین قیمت پیشنهادی فروش روزانه برای سهام شرکت i در دسترس باشد.

(ب) دفعات گردش سهام: شرکت‌های با عدم تقارن اطلاعاتی بالا، گردش سهام کمتری خواهند داشت زیرا معامله‌گران ناآگاه با علم به اینکه آن‌ها در معامله با افراد آگاه متحمل زیان خواهند شد با احتمال کمتری اقدام به معامله در سهام این شرکت‌ها خواهند کرد (لیائو^۱، ۲۰۰۹). از این‌رو تعداد دفعات گردش سهام به‌عنوان یک معیار مستقیم محیط اطلاعاتی بکار می‌رود (ماهد^۲، ۲۰۰۵). (عامل دوم)

$$share\ turnover_{it} = \frac{1}{D_{it}} \sum_1^{D_{it}} \frac{shares\ traded_i}{Shares\ Outstanding_i} \quad \text{مدل (۳)}$$

که در این رابطه:

1 Liao

2 Mohd

Share turnover_{it}: دفعات گردش سهام شرکت *i* در سال *t*؛

Shares traded_i: تعداد سهام معامله شده روزانه شرکت *i*؛

Shares Outstanding_i: تعداد کل سهام منتشره شرکت *i* و

Dit: تعداد روزهایی از سال *t* است که در آن سهام شرکت *i* معامله شده باشد.

ج) معیار عدم نقد شوندگی آمیهد: بدیهی است که هر چه محیط اطلاعاتی شفاف تر باشد، از سطح عدم تقارن اطلاعاتی بازار کاسته شده و نقد شوندگی سهام شرکت افزایش می یابد. بنابراین، نسبت عدم نقد شوندگی آمیهد به عنوان معیار معکوس محیط اطلاعاتی شرکت تلقی می گردد. (عامل سوم)

$$ILLIQ_{it} = \frac{1}{D_{i,t}} \sum_1^{D_{it}} \frac{|R_i|}{VOL_i} \quad \text{مدل (۴)}$$

که در رابطه فوق:

ILLIQ_{it}: معیار عدم نقد شوندگی شرکت *i* در سال *t*؛

|R_i|: قدر مطلق بازده روزانه سهام شرکت *i*؛

VOL_i: حجم ریالی معاملات روزانه شرکت *i*؛

Dit: تعداد روزهایی از سال *t* است که در آن سهام شرکت *i* معامله شده باشد.

د) اندازه شرکت: بر مبنای مطالعات نظری واسان و بون (۲۰۱۰) و آتیگ و همکاران (۲۰۰۶)، شرکت های بزرگ تر به دلیل برخورداری از پوشش رسانه ای گسترده تر، توجه بیشتر از سوی بازار، قانون گذاران و تحلیل گران، از محیط اطلاعاتی به مراتب شفاف تری برخوردار می باشند؛ بنابراین اندازه به عنوان یک معیار مستقیم محیط اطلاعاتی بکار می رود. در این پژوهش به پیروی از (کای، ۲۰۱۵) از معیار مجموع دارایی های شرکت برای سنجش اندازه شرکت استفاده می گردد. (عامل چهارم)

ه) فرصت های رشد شرکت: لیائو (۲۰۰۹) معتقد است که شرکت های با فرصت های رشد مطلوب تر، همواره دارای مزایای رقابتی می باشند، بنابراین برای حفظ این مزایای رقابتی تمایل چندانی به ارائه و افشای کامل اطلاعات عملیاتی حساس خود ندارند؛ بنابراین فرصت های رشد شرکت به عنوان معیار معکوس محیط اطلاعاتی شرکت تلقی می گردد. در این پژوهش از شاخص کیوتوبین برای سنجش فرصت های رشد شرکت استفاده می گردد. (عامل پنجم)

و) **نوسان پذیری بازده سهام:** نوسان پذیری بازده سهام، ابزاری برای سنجش ریسک مرتبط با تغییرات آتی بازده سهام می‌باشد. انتظار می‌رود که بین نوسان پذیری بازده سهام و دامنه قیمت پیشنهادی خرید و فروش سهام رابطه مثبت وجود داشته باشد و این عامل به‌عنوان **معیار معکوس محیط اطلاعاتی** شرکت تلقی گردد. (عامل ششم)

$$Volatility_{it} = \sqrt{\frac{1}{D_{it}-1} \sum_1^{D_{it}} (R_i - \bar{R})^2} \quad \text{مدل (۵)}$$

که در آن:

$Volatility_{it}$ = نوسان پذیری بازده سهام شرکت i در سال t ;

R_i = بازده روزانه سهام شرکت i است که اگر P_t قیمت پایانی روز t ام باشد: $R_i = \frac{P_t - P_{t-1}}{P_{t-1}}$

D_{it} = تعداد روزهایی از سال t است که برای آن بازده روزانه سهام شرکت i محاسبه شده است.

ز) **خطای پیش‌بینی سود:** انتشار به‌موقع پیش‌بینی سود، تکرار و دقت آن، به‌طور مستقیم به بهبود محیط اطلاعاتی از نظر کمیت اطلاعاتی منجر می‌شود (هانگ و همکاران، ۲۰۱۴). این عامل به‌عنوان **معیار معکوس محیط اطلاعاتی** شرکت تلقی می‌گردد. (کریشناسوامی و سوبرامانایم، ۱۹۹۹) (عامل هفتم)

$$FE = \frac{|ACT_t - EST_t|}{|ACT_t|} \quad \text{مدل (۶)}$$

که در آن:

FE، بیانگر خطای پیش‌بینی‌ها.

ACT_t ، سود هر سهم واقعی گزارش شده در دوره t .

و EST_t ، بیانگر میانگین پیش‌بینی‌های سود مدیران در دوره t می‌باشد.

ح) **مالکیت نهادی:** هزینه نهایی جمع‌آوری اطلاعات برای سرمایه‌گذاران نهادی در مقایسه با سایر سرمایه‌گذاران پایین‌تر است، از این رو این گروه از مالکین از مزیت اطلاعاتی بیشتری برخوردار بوده و به اطلاعات محرمانه بیشتری نیز دسترسی دارند؛ بنابراین انتظار می‌رود که با افزایش نسبت مالکیت نهادی در شرکت‌ها، محیط اطلاعاتی تضعیف شود. این عامل به‌عنوان **معیار معکوس محیط اطلاعاتی** شرکت تلقی می‌گردد. در این پژوهش برای سنجش میزان مالکیت سهامداران نهادی مجموع سهام تحت تملک بانک‌ها و بیمه‌ها، شرکت‌های سرمایه‌گذاری،

صندوق‌های بازنشستگی، شرکت‌های تأمین سرمایه و صندوق‌های سرمایه‌گذاری و سازمان‌ها و نهادهای دولتی، بر کل تعداد سهام منتشره شرکت تقسیم می‌گردد. (عامل هشتم)

ط) **تعداد سهامداران شرکت**: بازار سهام مکانی است که در آن اطلاعات همه سهامداران یکجا جمع می‌شود، برخی سهامداران اطلاعات را با صرف هزینه و گروهی دیگر به صورت مجانی کسب می‌کنند؛ بنابراین هر چه اندازه سهامداران یک شرکت بیشتر باشد میزان اطلاعات موجود در بازار نیز افزایش یافته و در نتیجه محیط اطلاعاتی شرکت قوی‌تر می‌شود و به عنوان یک **معیار مستقیم محیط اطلاعاتی** بکار می‌رود. (کای و همکاران، ۲۰۱۵). (عامل نهم)

ی) **عمر شرکت**: متغیر عمر شرکت معادل زمان پذیرش در بورس تعریف می‌گردد. بدیهی است هر چه شرکت بزرگ‌تر باشد یا تعداد سال‌های بیشتری در بازار سرمایه حضور داشته باشد، اطلاعات بیش‌تری در مورد آن وجود دارد و برای فعالان بازار در دسترس است. (لیری و روبرتس^۲ ۲۰۰۷ و کراسکر^۳ ۱۹۸۶) بنابراین این متغیر به عنوان یک **معیار مستقیم محیط اطلاعاتی** بکار می‌رود. (عامل دهم)

از آنجاکه به کارگیری هر یک از عامل‌های مزبور به تنهایی، ممکن است باعث بروز اخلاط در اندازه‌گیری محیط اطلاعاتی شرکت شود، از این رو در پژوهش حاضر برای سنجش محیط اطلاعاتی شرکت، از یک شاخص ترکیبی موزون برای هر شرکت استفاده می‌گردد. استفاده از این شاخص جامع، چولگی ناشی از به کارگیری منفرد هر یک از معیارهای محیط اطلاعاتی را کاهش داده و معیار دقیق‌تری را برای آزمون فراهم می‌کند.

۲-۴- مدل نهائی اندازه‌گیری شاخص محیط اطلاعاتی

با توجه به توضیحات فوق مدل نهائی اندازه‌گیری شاخص محیط اطلاعاتی بشرح زیر می‌باشد:

$$IE - Index_{it} = 0.112 P_1 + 0.095 P_2 + 0.129 P_3 + 0.107 P_4 \\ + 0.117 P_5 + 0.063 P_6 + 0.085 P_7 + 0.113 P_8 \\ + 0.096 P_9 + 0.082 P_{10}$$

مدل (۷)

که در این مدل P_i عامل استاندارد شده معیارهای محاسبه محیط اطلاعاتی می‌باشد.

1 Number of Shareholders
2 Leary & Roberts
3 Krasker

۵- یافته‌های پژوهش

۵-۱- آماره‌های توصیفی

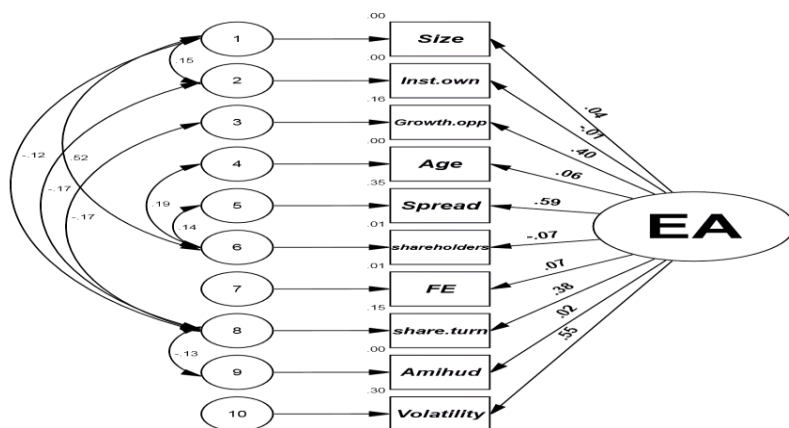
برای ارائه نمای کلی از ویژگی‌های مهم متغیرهای مورد استفاده در سنجش محیط اطلاعاتی شرکت در جدول (۳) برخی از مفاهیم آماره‌های توصیفی این متغیرها، شامل تعداد مشاهدات، میانگین، حداقل و حداکثر مشاهدات و انحراف معیار ارائه شده است. همان‌گونه که مشاهده می‌شود بیشترین تعداد سهامداران شرکت ۱۵۱۷۴۲ نفر و مربوط به شرکت ایران خودرو در سال ۹۴ و کمترین تعداد سهامداران شرکت مربوط به شرکت معدنی دماوند در سال ۹۲ با ۱۶۵ نفر می‌باشد. همچنین از بین متغیرهای معرف محیط اطلاعاتی، اندازه شرکت بیشترین انحراف معیار را به خود اختصاص داده و به‌طور میانگین خطای پیش‌بینی سود در بین شرکت‌های نمونه حدود ۲۰ درصد می‌باشد.

جدول (۳). آماره‌های توصیفی متغیرهای پژوهش

متغیر	نماد	میانگین	بیشترین	کمترین	انحراف معیار	چولگی	مشاهدات
اندازه شرکت	size	۵۶۸۷۶۹۹/۶۷۴	۱۹۸۴۷۹۳۴۹	۲۲۷۲۵	۱۸۱۹۷۶۴۰/۹۴۱	۵/۹۲۳	۱۱۹۲
مالکیت نهادی	Inst.own	۰/۳۸۹	۰/۹۹۱	۰	۰/۳۱۹	۰/۳۸۹	۱۱۹۲
فرصت‌های رشد	Growth.opp	۱/۴۸۳	۶/۵۲۷	۰/۴۸۹	۰/۶۱۴	۱/۹۷۰	۱۱۹۲
عمر شرکت	Age	۱۶/۲۷۱	۴۸	۱	۸/۸۹۹	۱/۲۶۹	۱۱۹۲
دامنه قیمت پیشنهادی خرید و فروش سهام	Spread	۰/۶۸۳	۱/۷۶۶	۰/۰۱۰	۰/۳۳۱	۰/۶۶۷	۱۱۹۲
تعداد سهامداران شرکت	Shareholders	۸۱۷۹/۳۰۷	۱۵۱۷۴۲	۱۶۵	۱۸۰۱۹/۹۲۲	۵/۲۰۱	۱۱۹۲
خطای پیش‌بینی سود	FE	۰/۲۲۸	۴/۸۳۲	۰	۰/۳۶۷	۲۶/۵۴۹	۱۱۹۲
دفعات گردش سهام	Share.turn	۰/۰۰۱	۰/۰۳۸	۰/۰۰۰۰۰۴	۰/۰۰۲	۵/۴۳۵	۱۱۹۲
معیار عدم نقد شوندگی آمیهود	Amihud	۰/۰۰۱	۰/۰۱۲	۰/۰۰۰۰۰۰۰۵	۰/۰۰۰۵	۱۱/۶۳۴	۱۱۹۲
نوسان پذیری بازده سهام	Volatility	۴۸/۸۵۳	۱۸۸۴/۵۹۲	۰/۰۵۳	۹۴/۵۹۸	۸/۸۰۳	۱۱۹۲

۵-۲- اعتبار سنجی مدل اندازه‌گیری

پس از تعیین مدل مفهومی پژوهش و گردآوری داده‌ها، مهم‌ترین مرحله مدل‌سازی، اعتبارسنجی مدل اندازه‌گیری است. اعتبار یک مدل با استفاده از معیارهای نیکویی برازش مورد بررسی قرار می‌گیرد. شکل (۱) و جدول (۴) به ترتیب مدل اصلاح‌شده برای اندازه‌گیری محیط اطلاعاتی و شاخص‌های برازش مربوط به آن را نشان می‌دهند.



شکل (۱). مدل اندازه‌گیری اصلاح‌شده محیط اطلاعاتی

جدول (۴). معیارهای نیکویی برازش برای مدل اندازه‌گیری محیط اطلاعاتی

معیارهای نیکویی برازش	نام شاخص	اختصار	مدل اصلاح‌شده	برازش قابل قبول
شاخص‌های برازش مطلق	شاخص نیکویی برازش	GFI	۰,۹۸۱	بزرگ‌تر از ۹۰ درصد
	شاخص نیکویی برازش اصلاح‌شده	AGFI	۰,۹۶	بزرگ‌تر از ۹۰ درصد
شاخص‌های برازش تطبیقی	شاخص برازش هنجار نشده	NNFI	۱,۰۲۱	بزرگ‌تر از ۹۰ درصد
	شاخص برازش هنجار شده	NFI	۰,۹	بزرگ‌تر از ۹۰ درصد
	شاخص برازش تطبیقی	CFI	۰,۹۰۵	بزرگ‌تر از ۹۰ درصد
	شاخص برازش افزایشی	IFI	۰,۹۰۷	بزرگ‌تر از ۹۰ درصد
شاخص‌های برازش مقتصد	شاخص برازش مقتصد هنجار شده	PNFI	۰,۵۲۹	بزرگ‌تر از ۵۰ درصد
	ریشه میانگین مربعات خطای برآورد	RMSEA	۰,۰۵۲	کوچک‌تر از ۱۰ درصد
	کای اسکوتر بهنجار شده به درجه آزادی	CMIN/df	۴,۲۲۶	کوچک‌تر از ۵
سایر شاخص‌های برازش	شاخص هلتر (۰,۰۵)	Hoelter	۴۱۹	بیشتر از ۲۰۰

معیارهای نیکویی برازش ارائه‌شده در جدول (۴) بیان می‌دارند که مدل اندازه‌گیری محیط اطلاعاتی از اعتبار کافی برخوردار است.

۵-۳- نتایج مدل پیشنهادی

پس از بررسی اعتبار مدل در بخش قبلی، با توجه به داده‌های جمع‌آوری شده برای هر یک از مؤلفه‌های محیط اطلاعاتی و وزن محاسبه‌شده هر یک از این مؤلفه‌ها به کمک تکنیک آنتروپی،

جدول (۵) و (۶) بترتیب آمار توصیفی و نتایج اندازه‌گیری محیط اطلاعاتی برخی شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران را به‌عنوان نمونه با استفاده از مدل ارائه‌شده در این پژوهش نشان می‌دهند.

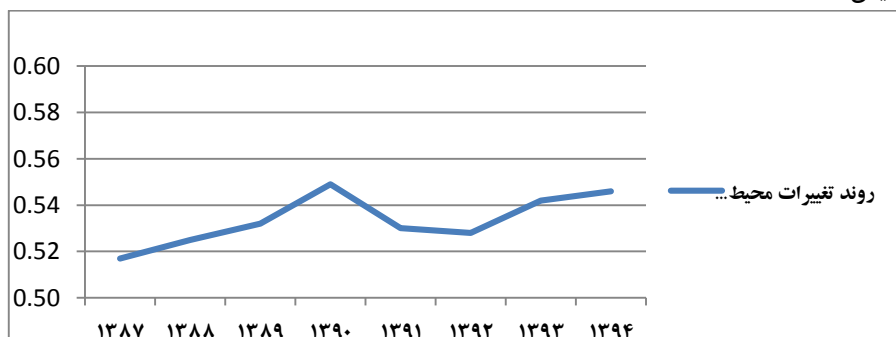
جدول (۵). آماره‌های توصیفی شاخص محیط اطلاعاتی

متغیر	نماد	میانگین	بیشترین	کمترین	انحراف معیار	چولگی	مشاهدات
محیط اطلاعاتی	IE-Index	۰/۵۳۲	۰/۷۴۴	۰/۲۹۳	۰/۰۶۱	-۰/۲۲۵	۱۱۹۲

جدول (۶). محیط اطلاعاتی شرکت‌ها محاسبه‌شده توسط مدل پیشنهادی

میانگین	۱۳۹۴	۱۳۹۳	۱۳۹۲	۱۳۹۱	۱۳۹۰	۱۳۸۹	۱۳۸۸	۱۳۸۷	شرکت
۰,۷۰۷	۰,۶۸۵	۰,۷۲۸	۰,۶۷۵	۰,۷۱۵	۰,۷۲۴	۰,۶۷۲	۰,۷۴۴	۰,۷۱۶	ایران‌خودرو
۰,۴۹۹	۰,۴۹۸	۰,۴۴۴	۰,۵۱۵	۰,۴۸۲	۰,۵۸۰	۰,۵۶۴	۰,۴۵۶	۰,۴۵۰	پتروشیمی فارابی
۰,۴۵۴	۰,۵۳۲	۰,۴۹۵	۰,۵۰۴	۰,۳۹۷	۰,۴۸۸	۰,۳۸۲	۰,۴۵۵	۰,۳۷۷	چادرملو
۰,۵۹۵	۰,۶۰۸	۰,۶۰۲	۰,۵۵۱	۰,۵۷۵	۰,۶۲۴	۰,۶۱۳	۰,۶۰۶	۰,۵۸۳	دارو لقمان
۰,۵۲۰	۰,۵۱۲	۰,۴۸۹	۰,۴۵۱	۰,۵۶۴	۰,۵۷۹	۰,۵۶۱	۰,۵۲۶	۰,۴۷۴	سیمان اصفهان
۰,۵۹۲	۰,۶۱۲	۰,۵۹۴	۰,۶۲۷	۰,۵۶۱	۰,۶۱۲	۰,۵۷۴	۰,۵۸۱	۰,۵۷۹	فولاد مبارکه اصفهان
۰,۵۳۶	۰,۵۴۳	۰,۵۴۵	۰,۵۵۶	۰,۵۳۳	۰,۵۴۳	۰,۵۷۱	۰,۵۰۶	۰,۴۹۰	مس باهنر
۰,۶۰۹	۰,۶۰۱	۰,۵۲۸	۰,۵۶۳	۰,۶۲۸	۰,۶۳۶	۰,۶۵۴	۰,۶۴۳	۰,۶۲۲	نفت پارس

با توجه به نتایج فوق مشاهده می‌شود که در اکثر شرکت‌ها محیط اطلاعاتی در سال‌های ۹۰ و ۹۲ تغییر کرده، بدین‌صورت که در سال ۹۰ روند نزولی را در پیش گرفته و در سال ۹۲ روند صعودی داشته است. البته این امر را می‌توان به شرایط اقتصادی و سیاسی کشور در سال‌های ذکرشده ربط داد. در شکل زیر روند تغییرات میانگین محیط اطلاعاتی شرکت‌ها در طی ۸ سال نمایش داده شده است.



شکل (۲). روند تغییرات محیط اطلاعاتی در طی سال‌های مختلف

همچنین با توجه به شکل فوق می‌توان این‌طور استدلال کرد که محیط اطلاعاتی باگذشت زمان رو به بهبود می‌باشد که این امر را می‌توان ناشی از سازوکارهای مناسب حاکمیت شرکتی، استفاده از کمیته حسابرسی و نقش قوانین مرتبط در حوزه افشاء مناسب اطلاعات شرکت‌ها دانست.

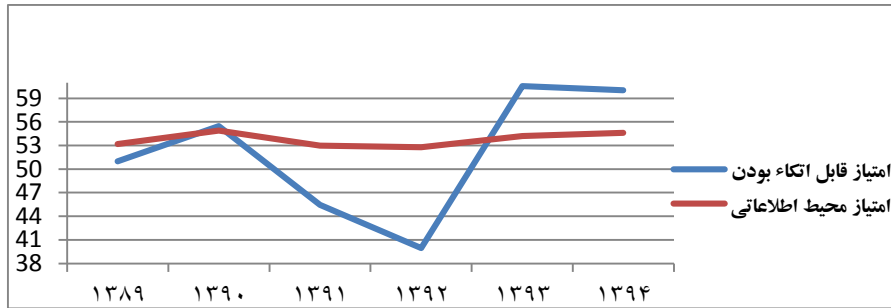
۵-۴- تحلیل حساسیت

به‌منظور حصول اطمینان از منطقی بودن نتایج مدل پیشنهادی در این پژوهش، به مقایسه نتایج حاصل از این مدل با اطلاعات منتشرشده توسط سازمان بورس اوراق بهادار در خصوص امتیاز افشاء و به‌طور دقیق‌تر امتیاز قابل‌اتکاء بودن اطلاعات منتشره توسط شرکت‌ها پرداخته شد. لذا داده‌های مربوط به امتیاز قابل‌اتکاء بودن اطلاعات شرکت‌های نمونه در طی سال‌های ۱۳۸۹ الی ۱۳۹۴ از سایت کدال جمع‌آوری و به کمک نرم‌افزار SPSS و با استفاده از تحلیل زوجی، منطقی بودن نتایج مدل پیشنهادی بررسی شد. جدول (۷) نتایج آزمون t زوجی را نمایش می‌دهد. از آنجائی که سطح معنی‌داری برای آزمون مقایسه تفاوت میانگین دو متغیر $\text{Sig} = 0.372$ ، بزرگ‌تر از $0/05$ است و همچنین حد بالا مثبت و حد پایین منفی می‌باشد پس تفاوت میانگین دو متغیر برابر صفر است. در نتیجه تفاوت معنی‌داری بین میانگین نتایج مدل پیشنهادی با میانگین امتیاز قابل‌اتکاء بودن اطلاعات شرکت‌ها، منتشرشده توسط سازمان بورس اوراق بهادار طی سال‌های ۱۳۸۹ الی ۱۳۹۴ وجود ندارد.

جدول (۷). آزمون t زوجی

Sig. (2-tailed)	df	t	تفاوت زوج				میانگین	انحراف معیار	میانگین
			فاصله اطمینان ۹۵٪		میانگین	خطا			
			حد بالا	حد پایین					
0.372	148	0.896	5.656	-2.127	1.969	24.040	1.764	زوج محیط اطلاعاتی، قابل‌اتکاء بودن	

با توجه به نتایج آزمون اضافی می‌توان دریافت که نتایج مدل پیشنهادی پژوهش هم‌راستا با اطلاعات منتشرشده درباره قابلیت اتکاء گزارش‌های مالی شرکت‌ها توسط بورس اوراق بهادار می‌باشد. شکل زیر مقایسه امتیاز قابل‌اتکاء بودن ارائه‌شده توسط سازمان بورس و امتیاز محیط اطلاعاتی ارائه‌شده توسط مدل پیشنهادی اندازه‌گیری محیط اطلاعاتی که توسط این پژوهش معرفی شده است را نشان می‌دهد.



شکل (۳). مقایسه امتیاز قابل اتکاء بودن و محیط اطلاعاتی

۶- نتیجه گیری

هدف از ایجاد دستگاه‌های اطلاعاتی حسابداری ارائه محیطی است که هم اطلاعات را در دسترس قرار داده و هم ریسک خطای اطلاعات را از بین ببرد. بدون شک، بخش بزرگی از پیشرفت‌های ادبیات در هر حوزه، از بهبود تکنیک‌های اندازه‌گیری نشات می‌گیرد؛ در ادبیات مالی برای اندازه‌گیری عدم تقارن و محیط اطلاعاتی شرکت معیارهای مختلفی مطرح شده است، از آنجاکه سطح محیط اطلاعاتی به‌طور مستقیم قابل مشاهده نیست از این رو پژوهشگران از برخی از متغیرهای شاخص (نماینده) برای سنجش آن استفاده نموده‌اند. بر همین اساس هدف پژوهش حاضر ارائه مدلی جدید برای سنجش محیط اطلاعاتی شرکت‌ها بود که برای اولین بار مطرح شد. در این پژوهش از شاخص ترکیبی موزون برای سنجش محیط اطلاعاتی شرکت‌ها استفاده شده است و پس از تعیین عوامل تأثیرگذار بر محیط اطلاعاتی و تعیین وزن آن‌ها توسط خبرگان، مدل پیشنهادی پژوهش ارائه شد. در مدل پیشنهادی اندازه‌گیری محیط اطلاعاتی شرکت‌ها با توجه به مدل تصمیم‌گیری چند معیاره شاخصی جدید برای سنجش محیط اطلاعاتی شرکت‌ها ارائه شد و با به‌کارگیری آن در هر لحظه با در نظر گرفتن همه عامل‌های تأثیرگذار بر محیط اطلاعاتی شرکت به راحتی شاخص محیط اطلاعاتی شرکتی خاص محاسبه شد و امکان دانستن این نکته که شرکت دارای محیط اطلاعاتی قوی و با کیفیتی است یا محیط اطلاعاتی ضعیفی دارد؟ فراهم شد. همچنین با محاسبه شاخص محیط اطلاعاتی شرکت‌ها در طی سال‌های مختلف به این نکته پی برده شد که چه شرکت‌ها و در چه سال‌هایی از نظر محیط اطلاعاتی شفاف‌تر و چه شرکت‌ها و در چه سال‌هایی محیط اطلاعاتی ضعیف‌تری داشته‌اند.

۷- پیشنهادات و محدودیت‌های پژوهش

ارائه شاخصی جامع برای سنجش محیط اطلاعاتی علاوه بر معرفی ابزار جدید برای رتبه‌بندی محیط اطلاعاتی شرکت‌ها می‌تواند به سرمایه‌گذاران کمک کند تا در انتخاب پورتهوی مناسب اقدام کنند، که در نهایت می‌تواند باعث کاهش هزینه نمایندگی و پویایی بازار سرمایه و افزایش تقارن اطلاعاتی شود. یافته‌های پژوهش حاضر می‌تواند به سازمان بورس اوراق بهادار تهران، شرکت‌های تأمین سرمایه، شرکت‌های کارگزاری، مؤسسات رتبه‌بندی، شرکت‌های سرمایه‌گذاری، سهامداران، دارندگان اوراق قراردادهای آتی، تحلیلگران و سایر فعالان اصلی بازار سرمایه ایران در اتخاذ تصمیمات بهینه در ارتباط با فعالیت تخصصی خود کمک کند. همچنین معرفی شاخص جدید می‌تواند به بسط تئوریک ادبیات مربوط به عدم تقارن و محیط اطلاعاتی واحدهای تجاری منجر شود؛ و معرفی حوزه جدید مطالعاتی برای پژوهشگران حسابداری، خصوصاً افرادی که در حوزه مطالعات بازار سرمایه فعالیت دارند، می‌تواند از سایر نتایج پژوهش حاضر باشد.

پژوهش‌های مالی و مخصوصاً پژوهش‌هایی که در پی تبیین یک شاخص جامع می‌باشند دارای موانع و محدودیت‌های متعددی می‌باشند. در این پژوهش نیز این محدودیت‌ها وجود داشت که برای مثال برای جمع‌آوری بعضی داده‌های منتشر نشده در صورت‌های مالی و یادداشت‌های همراه، مثل تعداد سهامداران شرکت، نیز مشکلات زیادی وجود داشت. همچنین اگرچه در مراحل مختلف پژوهش توضیحاتی در خصوص انتخاب عوامل مؤثر بر محیط اطلاعاتی عنوان شد، اما نبود یک تئوری مشخص ارزیابی انتخاب‌های صورت گرفته را دشوار می‌سازد. به‌طور کلی تئوری جامعی در خصوص انتخاب عوامل مؤثر بر محیط اطلاعاتی وجود ندارد؛ و این حوزه بسیار محدود بوده و مبانی تئوریک و تجربی اندکی در ادبیات آن وجود دارد.

۸- منابع و مآخذ

احمدپور، احمد؛ مجتبی عدیلی و سید جواد ابراهیمیان. (۱۳۹۲). بررسی رابطه میان عدم تقارن اطلاعاتی و مدیریت واقعی سود در شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران، *پژوهش‌های حسابداری مالی* شماره (۱۸): ۱۲-۱.

اخگر، محمدمامد و راضیه ده ده جانی. (۱۳۹۴). رابطه بین تجدید ارائه صورت‌های مالی و عدم تقارن اطلاعاتی شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران، *فصلنامه حسابداری مالی* (۲۸): ۷۹-۱۰۴.

ایمانی برندق، محمد و سهراب عبدی. (۱۳۹۵). تأثیر هموارسازی سود بر ضریب واکنش سودهای آتی با اثر تعدیل گر محیط‌های مختلف اطلاعاتی، بررسی‌های حسابداری و حسابرسی ۲۳(۳): ۲۸۹-۳۱۰.

باباجانی، جعفر؛ آرش تحریری، علی ثقفی و احمد بدری. (۱۳۹۳). رابطه بین عدم تقارن اطلاعاتی و مدیریت سود، پیشرفت‌های حسابداری ۶(۲) پی‌پی(۳): ۱-۲۶.

رحیمیان، نظام‌الدین؛ سید حسن صالح نژاد و علی سالکی. (۱۳۸۸). رابطه میان برخی سازوکارهای حاکمیت شرکتی و عدم تقارن اطلاعاتی در شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران، بررسی‌های حسابداری و حسابرسی شماره (۵۸): ۷۱-۸۶.

رسانیان، امیر؛ حسنعلی اخلاقی و محمد نوروزی. (۱۳۹۳). بررسی میزان حساسیت جریان‌های نقدی وجوه نقد در شرایط وجود عدم تقارن اطلاعاتی شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران، فصلنامه حسابداری مالی ۶(۲۳): ۱۲۸-۱۴۶.

ستایش، محمدحسین؛ زینب مهتری و محمد محمدیان. (۱۳۹۴). بررسی اثر هم‌زمان اندازه شرکت و محیط اطلاعاتی بر ارتباط ارزشی سود ویژه و جریان نقد عملیاتی، پژوهش‌های حسابداری مالی ۷(۳): ۳۷-۶۰.

علی‌احمدی، سعید و زهرا فدایی. (۱۳۹۴). ارزیابی نقش محیط اطلاعاتی و رشد شرکت در قیمت‌گذاری اقلام تعهدی در شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران، پژوهش‌های حسابداری مالی و حسابرسی ۷(۳): ۹۱-۱۰۴.

کاشانی پور، محمد و ابوالفضل مؤمنی. (۱۳۹۰). مروری بر عوامل مؤثر بر عدم تقارن اطلاعاتی و معیارهای سنجش آن، مجموعه مقالات نهمین همایش سراسری حسابداری ایران، دانشگاه سیستان و بلوچستان، زاهدان.

ماکویی، احمد. (۱۳۸۷). تکنیک‌های تصمیم‌گیری، تهران: انتشارات مهر و ماه نو.

نظری، محسن؛ منا پارسائی و سپیده سادات نصیری. (۱۳۹۱). رابطه عدم تقارن اطلاعاتی با سیاست‌های تقسیم سود در شرکت‌ها، دانش حسابداری و حسابرسی مدیریت ۱(۲): ۱۱۳-۱۰۳.

- Armstrong, C., J. Core, D. Taylor, & R. Verrecchia. (2011). When Does Information Asymmetry Affect the Cost of Capital? **Journal of Accounting Research**, 49(1): 1-40.
- Attig, N., W-M. Fong, Y. Gadhoun, & L. Lang. (2006). Effects of Large Shareholding on Information Asymmetry and Stock Liquid. *Available at URL: www.elsevier.com/locate/jbf*.
- Bellver, A., & D. Kaufmann, (2005). Transparenting Transparency: Initial Empirics and Policy Applications. Policy Research Working Paper, **World Bank, Washington, DC**.
- Bhattacharya, N., H. Desai, & K. Venkataraman. (2009). Earnings Quality and Information Asymmetry. *Available at URL: <http://www.ssrn.com>*.
- Brown, S., & S.A. Hillegeist. (2007). How disclosure quality affects the level of information Asymmetry. **Review of Accounting Studies**, 12(2/3): 443-477.
- Cai, J., Y. Liu, Y. Qian, & M. Yu. (2015) Information Asymmetry and Corporate Governance; *available at: <http://ssrn.com>*.
- Chang, M., G. D'Anna, I. Watson, & Wee. (2008). Does Disclosure Quality via Investor Relations Affect Information Asymmetry? **Australian Journal of Management**, 33(2).
- Cheng, C.S.A., & Sh. Li. (2014). Does Income Smoothing Improve Earnings Informativeness? A Comparison between the US and China Markets. **China Accounting and Finance Review**, 16 (2): 128-147.
- Clarke, J., & K. Shastri. (2000). On Information Asymmetry Metrics. *Available at URL: <http://www.ssrn.com>*.
- Clarkson, G., T.E. Jacobsen, & A.L. Batcheller. (2007) Information Asymmetry and Information Sharing; **Government Information Quarterly**, 24: 827-39.
- Cormier, D., W. Aerts, M-J. Ledoux, & M. Magnan. (2009). Attributes of Social and Human Capital Disclosure and Information Asymmetry between Managers and Investors. **Canadian Journal of Administrative Sciences**, 26(1):71-88.

- Demsetz, H. (1968). The Cost of Transacting, **The Quarterly Journal of Economics**, 82: 33-53.
- Frank, M., & V. Goyal. (2003). Testing the Pecking Order Theory of Capital Structure. **Journal of Financial Economics**, 67:217-48.
- Fu, R., A. Kraft, & H. Zhang. (2012). Financial reporting frequency, information asymmetry, and the cost of equity. **Journal of Accounting and Economics**, 54: 132-149.
- Hakim, F., & A. Omri, (2010), Quality of the external auditor information asymmetry and bid-ask spread, **International Journal of Accounting and Information Management**, 18(1): 5-18.
- Huang, X., X. LI, S. Tse, & J.W. Tucker. (2014). The Effects of Management Earnings Forecast Mandates: Evidence from China. Working Paper, Available at <http://www.ssrn.com>.
- Kanagaretnam, K., G.J. Lobo, & D.J. Whalen. (2007). Does good corporate governance reduce information asymmetry around quarterly earnings announcements? Available at URL: <http://www.ssrn.com>.
- Krasker, W.S. (1986). Stock price movements in response to stock issues under asymmetric information. **Journal of Finance**, 41: 93-105.
- Krishnaswamis, S., & V. Subramaniam. (1999). Information Asymmetry, Valuation, and the Corporate Spin-off Decision; **Journal of Financial Economics**, 53(1): 73-112.
- Leary, M.T., & M.R. Roberts. (2008). The Pecking order, debt capacity, and information asymmetry. Working Paper, **Cornell University**.
- Leuz, C. & R. Verrecchia. (2000), Economic consequences of increased disclosure, **Journal of Accounting Research**, 38 (Supplement): 91-124.
- Li, K., & X. Zhao. (2008). Asymmetric Information and Dividend Policy. **Financial Management**, 37(4): 673-694.
- Li, T., & N. Zaiats. (2017). Information Environment and Earnings Management of Dual Class Firms Around the World. **Journal of Banking & Finance**, 74: 1-23.

- Liao, C.H. (2009). Does Corporate Governanc Reduce Information Asymmetry of Intangibles? Doctoral Dissertation. *Available at URL: <http://proquest.umi.com>*.
- McLaughlin, R., A. Safieddine, & G.K. Vasudevan. (1998). The Information Content of Corporate Offerings of Seasoned Securities: An Empirical Analysis, **Financial Management**, 27(2): 31-45.
- Mohd, E. (2005). Accounting for Software Development Costs and Information Asymmetry, **The Accounting Review**, 80 (4):1211-1231.
- Petersen, C., & T. Plenborg, (2006). Voluntary disclosure and information asymmetry in Denmark, **Journal of International Accounting, Auditing and Taxation**, 15: 127-149.
- Richardson, V.J. (2000). Information asymmetry and earnings management, **Review of Quantitative Finance and Accounting**, 15: 325-347.
- Robin, A., & Q. Wu. (2015). Firm Growth and the Pricing of Discretionary Accruals, **Review of Quantitative Finance and Accounting**, Vol. 45(3): 1-30.
- Shroff, N., R.S. Verdi, & B.P. Yost. (2017). When Does the Peer Information Environment Matter? **Journal of Accounting & Economics (JAE)**, **Forthcoming**, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2941465>.
- Wasan, S., & J.P. Boone. (2010). Do accruals exacerbate information asymmetry in the market? **Advances in International Accounting**, 26: 66-78.
- Watts, R., & J. Zimmerman. (1986). **Positive Accounting Theory**. Prentice-Hall, Englewood Cliffs, N J.
- Weick, K. E. (1969). **The Social Psychology of Organizing** (first edition), Addison-Wesley Pub.